

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2013. május 16. 10.00.

Hely: Igazgatási Központ Maklár, Templom tér 30.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

1. **Farkas Sándor** köszönti a megjelenteket, megállapította, hogy a Közgyűlés 15 fő tag jelenlétével nem határozatképes, ezért a meghívóban szereplő fél órával később megismételendő és akkor a jelenlévők számára tekintet nélkül határozatképes lesz .

30 perccel később:

Farkas Sándor: a megismételt közgyűlésen már határozatképes 15 fővel.

Jegyzőkönyvvezetőnek felkéri: Jeneiné Csernák Mariannát

Hitelesítőnek: Havasi László

Levezető: Farkas Sándor

Továbbá kéri a napirendi pontok elfogadását

Jelenlévők ellenvetés nélkül elfogadták a levezető elnök, a jegyzőkönyvvezető és a hitelesítő személyét, és a meghívóban kiküldött napirendi pontokat.

9/ 2013. május 16. számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta Jeneiné Csernák Mariannát jegyzőkönyv vezetőnek, Havasi Lászlót jegyzőkönyv hitelesítőnek, Farkas Sándort levezető elnöklőnek és a napirendi pontokat.

1.napirendi pont

Számviteli és szakmai beszámoló elfogadása

Farkas Sándor: Kérném a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy tájékoztasson bennünket a tagok részére mailben megküldött szakmai és számviteli beszámolóról.

Bóta Géza:

Annyi megállapítás volt, hogy az 5-ös számlaosztályról kértem egy részletes kimutatást, erről a következő közgyűlésen beszámolok, de ez nem befolyásolja az elfogadhatóságot.

A bérjellegű kifizetésben 3 főről beszélünk, az adatok nem indokolatlanok, így azt tételes vizsgálatnak a Felügyelő Bizottság nem vetette alá.

A beszámoló E ft-ban, a melléklet forintban van. Kérdezem a könyvelési szakemberektől, hogy ez így megfelelő-e.

Az elektronikus nyomtatvány jelenleg hibás jelzéssel bír, de ez lehet rendszerjellegű dolog, nem biztos, hogy nem menthető így.

A normál

a saját tőke jele esetben 0 volt, az Egyesület tőkéje hitelből adódik, így a mutató számok elég „érdekesekek”, nem életszerű és reális 0-val való műveleti tevékenység, viszonyítás.

A Felügyelő Bizottság a szakmai és számviteli beszámolót elfogadásra javasolja.

Farkas Sándor: A bérekről határozatban döntöttünk. A bérek és járulékok nem kiugró tételeket jelent.

Az Eger Vidék Kincsei Egyesület nulla forintról indult. Az önkormányzatok kezesség vállalással állt az egyesület mögé. A kamat költségek ellensúlyozására amelyek nem elszámolhatóak a lakosság arányos elosztására kerüljön sor. Az év alatt ami felgülemlik az önkormányzatok vállalják be és ezt az összeget utalják át.

Bóta Géza: Kis összegről van szó, de testületi határozat kell hozzá, amiért államháztartáson kívülre megy az összeg.

Farkas Sándor: Elvileg könnyedén meg tudnánk oldani ezt a terhet, a vállalkozási tevékenységgel, de nem javasolnám, mert az MVH felé nagyon sok problémát jelent az elhatárolás.

Hócza György: A hitelt mikor tudjuk kifizetni nullára?

Farkas Sándor: Ezt a hitelt soha nem tudjuk kifuttatni, mert a szolgáltatási díjakat, a béreket, járulékokat ebből fizetjük. Azt nem tudtuk megcsinálni, hogy az Önkormányzatok lakosság arányában befizetnek 9.000.000,-Ft-ot. Sajnos az önkormányzatok nem olyan helyzetben vannak. Az Egyesület még mindig nagyon takarékosan működik az előzőeket figyelembe véve.

Kisari Zoltán: A terhet meg lehetne osztani minden tag bevonásával.

Farkas Sándor: A civil szervezetek az önkormányzatokra van utalva, a vállalkozók nem főznek támogatást nyújtani, illetve bizonytalan a bevétel. Csak az önkormányzatok akik biztosan támogatni tudják ezt. Nem nagy összegekről lenne szó és a települések fejlődésének egyik záloga, hogy a HACS működjön. Ez közös érdekünk.

Andornaktálya:	39.480,-
Egerszalók:	27175,-
Demjén:	8500,-
Egerbakta:	20.660,-
Egerszólát:	15.300,-
Kerecsend:	33.200,-
Maklár:	34.550,-
Nagytálya:	12.160,-
Noszvaj:	26.760,-
Novaj:	20.030,-
Szarvaskő:	5.500,-
Tarnaszentmária:	3.240,-
Verpelét:	54.925,-
Ostoros:	38.470,-

Összesen: 340.000,-

Batki Szabolcs: Sajnos a vállalkozások gyakran nem gondolkodnak közösségekben, és elképzelhető, hogy mivel sokan finanszírozási és egyéb okokból nem pályáznak, nem értik miért kellene támogatni minket.

Kisari Zoltán: Elfogadom, de az életünk nagyon sokszínű, a vállalkozások, amelyek igen sok pénzt vesznek ki a pályázatokkal kapcsolatban nyert támogatások révén mégis megközelíthetőek lennének.

Farkas Sándor: Az elveddel egyetértek, de az a probléma, hogy amikor kis problémák vannak, akkor sem teszik tiszteletüket azok a tagok, akik érdekeltek lenne. Bár a közgyűlés hozhatna határozatot a befizetésekről. A következő elnökségi ülésen tárgyaljuk meg milyen módon lehetne ezeket a vállalkozókat megkeresni.

Bóta Géza: Javasolnám, hogy a tagdíjat meg kellene emelni.

Kisari Zoltán: Emeljük meg a tagdíjat 2000 Ft-ra.

Batki Szabolcs: A tagdíj mértéke delegáltan az elnökség hatáskörébe tartozik, ott határozni fogunk erről.

Szarvas Dénes: Normatív bevétel lenne az adomány, közhasznú egyesület tagtól adományokat kaphat, az adó adókedvezménybe részesülhet.

Farkas Sándor: A technikai része ismert, megoldható.

Bóta Géza: Kisari Polgármester úr felhívására javaslok, hogy akik kaptak támogatást, akkor egy levélben meg lehet keresni, hogy mivel az egyesületnél hiány lép fel, ezért támogatást kérhetünk.

Farkas Sándor: Meg fogjuk tenni.

Batki Szabolcs: 2012-ben 9 mikrovállalkozás 178 millió forintot nyert.

Kisari Zoltán: A Felügyelő Bizottság részéről elhangzott, hogy még van vizsgálni való. Kérem, hogy hozzatok, konkrét időpontot mikorra fogjátok átvizsgálni.

Bóta Géza: Nem túlzott a költségek. A határidő 2013. május vége, úgyhogy döntenünk kell, ha lehet.

Farkas Sándor: Feltételesen nem fogadhatjuk el a beszámolót, javaslok, hogy ne a vizsgálat eredményétől tegyük függővé, hisz nem olyan jellegű ez, inkább tájékoztató.

Dr Holló László:

Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. A Felügyelő Bizottság megállapítására jelzem, hogy a 20%-os alaptőkétől lehet eltérni.

Az 5-ös számlatétel osztályban a béreken kívül a helyiség bérleti díj és a gépek bérleti díja teszi ki az osztályt. Én megvizsgáltam és az a véleményem, hogy a beszámoló a jogszabályban előírtaknak megfelelően lett elkészítve. A törvény azt írja elő, hogy lehet forintban megállapítani a mellékletben szerepeltetett összeget.

Minden adatot megismertünk és kérdezem, hogy van-e kérdés a könyvvizsgáló és a könyvelő, avagy a Felügyelő Bizottság felé?

Farkas Sándor:

Köszönjük könyvvizsgáló úr segítségét. Elfogadásra javaslom a szakmai és számviteli beszámolót.

A közgyűlés egyhangúan elfogadta a szakmai illetve számviteli beszámolót.

10 / 2013. április 09. számú Közgyűlési határozat

A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta az Eger Vidék Kincsei Egyesület szakmai és számviteli beszámolóját.

2. napirendi pont

Egyebek

Vámosi László: Kérdezném, hogy az Andornaktályai Falukórus az egyesületi tagságba felvételre került-e?

Farkas Sándor: Igen megtörtént.

Kérdés, egyéb megállapítás van-e? Ha nincs köszönöm a megjelenést.

K.m.f.

EGER VIDÉK KINCSEI
EGYESÜLET
3397 Maktár, Templom tér 30.
Adószám: 18296366-1-10

.....
Farkas Sándor
Eger Vidék Kincsei Egyesület
Elnök

.....
Jeneiné Csernák Marianna
Jkv.

Jegyzőkönyv hitelesítő:

.....
Havasi László
Jegyzőkönyv-hitelesítő